

Praha: 14.03.2022
Číslo jednací: 004843/2022/KUSK-DOP/HOL
Spisová značka: SZ_004843/2022/KUSK
Oprávněná úřední osoba: Michal Holub I. 137
Značka: DOP/HOL

Městský úřad Hořovice
Palackého náměstí 2
26801 Hořovice

OBEC MALÁ VÍSKA	
Došlo:	28.3.2022 JPA
Č.j.:	151/120/2022
Počet listů/příloh:	2/8

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu, **rozhodl** za postupu podle § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání:

Obce Malá Víska, Malá Víska 44, 26762, IČ:00509744,

proti usnesení Městského úřadu Hořovice, vydaného při výkonu silničního správního úřadu podle § 40 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), pod č.j.:MUHO/22347/2021, sp. zn.: S-MUHO/3762/2021TAD, ze dne 11.10.2021, kterým bylo oznámeno projednání věci a stanovena lhůta 10 dnů podle § 39 ods. 1 správního řádu, v řízení o žádosti podatelky Ing. Arch. Kateřiny Uhrové, nar. 10.02.1975, bytem Nad lesíkem 2184/7, 16000 Praha 6 - Dejvice, ze dne 22.01.2020, řízení dle § 10 zákona o pozemních komunikacích, o povolení připojení nemovitosti pozemku parc. č. 36 v katastrálním území Malá Víska na místní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 2 v katastrálním území Malá Víska ve vlastnictví obce Malá Víska,

t a k t o :

odvoláním se zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako odvolací správní orgán, přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Při svém rozhodování vycházel odvolací správní orgán z obsahu spisu a zaslání odvolání a výrok tohoto rozhodnutí odůvodňuje takto.

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil, že Městský úřad Hořovice, jakožto věcně příslušný správní orgán I. stupně, vydal dne 11.10.2021, pod č. j.: MUHO/22347/2021, usnesení, kterým bylo oznámeno projednání věci a stanovena lhůta 10 dnů podle § 39 ods. 1 správního řádu, v řízení o žádosti podatelky Ing. Arch. Kateřiny Uhrové, nar. 10.02.1975, bytem Nad lesíkem 2184/7, 16000 Praha 6 - Dejvice, ze dne 22.01.2020, řízení dle § 10 zákona o pozemních komunikacích, o povolení připojení nemovitosti pozemku parc. č. 36 v katastrálním území Malá Víska na místní komunikaci umístěné na pozemku parc. č. 2 v katastrálním území Malá Víska ve vlastnictví obce Malá Víska.

Usnesení bylo účastníku řízení obci Malá Víska doručeno dne 12.10.2021, která dne 14.10.2021 proti tomuto usnesení podala odvolání.

Ve svém odvolání obec Malá Víska uvádí:

Obec Malá Víska nesouhlasí s vydáním povolení k připojení pozemku parc.č. 36 v k.ú. Malá Víska, neboť připojení již bylo zbudováno bez souhlasu vlastníka pozemku parc.č. 2/6 v k.ú. Malá Víska tj. Obec Malá Víska a bez souhlasného stanoviska správce a vlastníka místní komunikace, což je také Obec Malá Víska. Správní orgán si k řízení nevyžádal souhlas vlastníka pozemku parc.č. 2/6 v k.ú. Malá Víska nacházejícího se pod stavbou připojení, ani stanovisko vlastníka místní komunikace na pozemku parc.č. 2/4 v k.ú. Malá Víska viz. § 10 odst. 4 písm. b) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ani mu nebyly přiloženy k žádosti o povolení připojení pozemku (ověřeno starostkou Martinou Sitnerovou v rámci nahlížení do předmětného spisu).

Chtěli bychom zdůraznit, že v případě tzv. „nepřímého“ připojení zahrnuje povolení k připojení sousední nemovitosti zákonitě i veřejnoprávní oprávnění žadatele připojit nemovitost přes pozemek ležící mezi takovou nemovitostí a tělesem pozemní komunikace. Vlastník takového pozemku, zde Obec Malá Víska, by měl mít možnost hájit svá práva vzhledem k absenci jiné formy řízení, právě v tomto řízení (obdobně viz rozsudek NSS ze dne 5.12.2019, č.j. 1 As 397/2019-103).

Dále upozorňujeme, že připojení nemovitosti parc.č. 36 v k.ú. Malá Víska má být povoleno na místní komunikaci na pozemku parc.č. 2/4 v k.ú. Malá Víska a ne na pozemku parc.č. 2 v k.ú. Malá Víska, který neexistuje. Správní orgán si patrně neověřil stav pozemků na katastru nemovitostí.

Odvoláváme se, neboť je řízení nově projednáváno na základě již neplatných důkazů a naopak chybí povinné podklady k řádnému posouzení.

V usnesení jsou pro nás zmatečně uváděné lhůty pro označení důkazů na podporu svých tvrzení jak na první straně, tak v části „odůvodnění“ oproti informaci obsažené v části „poučení“.

Rovněž s tvrzením správního orgánu v části „poučení“, že citace: „Podle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání účinek“ nesouhlasíme. Správní orgán chtěl patrně napsat, že „odvolání nemá odkladný účinek“.

Rovněž ze zaslání usnesení není jasné, kdo ho vlastně podepsal a je odpovědný za jeho vypracování, zda pan Miloslav Jelínek, samostatný odborný referent, takto uvedený na vlastním usnesení, nebo paní Lenka Antonová, dis, jejíž elektronický podpis (certifikát autora podpisu) je uveden na usnesení (po jeho převzetí z DS obce).

Ing. Arch. Kateřina Uhrová, jakožto žadatel v předmětném řízení, bez souhlasu a souhlasného stanoviska Obce Malá Víska zbuodovala přes pozemek parc.č. 2/6 v k.ú. Malá Víska (jiná plocha, ostatní plocha) připojení ke své nemovitosti na pozemku parc.č. 36 v k.ú. Malá Víska. Předmětný pozemek je veřejným prostranstvím a je ve veřejném zájmu, aby byl zachován pro možnost ozelenění a dalšího využití ve veřejném zájmu všech občanů a nebyl znehodnocen načerno vybudovaným připojením nemovitosti žadatele (pro tento pozemek již druhým). Domníváme se, že správní orgán nepostupoval v souladu s § 50 správního řádu a navrhuje, aby odvolací správní orgán předmětné usnesení zrušil v celém rozsahu.

Ke zdůvodnění odvolání odvolací správní orgán uvádí.

Dle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu, správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká.

Uvedené ustanovení poskytuje v použitých případech vyšší formu výzvy k provedení úkonu, a to formu usnesení. Právě v souladu s účelem řízení by bylo v daném případě poskytnutí lhůty, a to rovněž s ohledem na § 4 odst. 2 správního řádu, v němž je zakotvena povinnost správního orgánu v souvislosti se svým úkonem poskytnout dotčené osobě přiměřené poučení o jejích právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonů a osobním poměrům dotčené osoby potřebné.

Jakkoliv je možné podle § 39 odst. 1 určit usnesením lhůtu k provedení jakéhokoliv úkonu v řízení, měl by správní orgán vždy zvažovat kritérium skutečné potřeby takového postupu, tedy vydání usnesení, vzhledem k tomu, co s tím může být spojeno (doručování, případný opravný prostředek).

Prvoinstanční správní orgán svým usnesením splnil povinnost vyrozumět písemně všechny účastníky o pokračování projednání a současně účastníkovi určil přiměřenou lhůtu k provedení úkonu.

Vzhledem k tomu, že ve věci zatím nebylo vydáno meritorní rozhodnutí, nelze tvořit závěry, zda podklady něco prokazují či nikoliv.

Usnesením byl pouze usměrněn vlastní proces správního řízení.

Účastník řízení má během celého správního řízení v souladu se správním řádem možnost navrhnout důkazy a činit jiné návrhy až do vydání rozhodnutí. V daném případě obci Malá Víska nebylo zabráněno, aby doložila další důkazy, které by doplňovaly podklady pro rozhodnutí a prokázaly to, co ve svém odvolání proti usnesení tvrdí.

V odvolání jsou dále uváděny skutečnosti, které již přímo navazují na vlastní řízení dle § 10 zákona o pozemních komunikacích, což odvolací orgán neposuzuje, neboť předmětem odvolání je usnesení vydané dle § 39 odst. 1 správního řádu.

V této části lze přisvědčit obci Malá Víska, že je vhodné v souladu s ustanovením § 15 odst. 4 správního řádu provést záznam do správního spisu, kdo je v daném věci oprávněnou úřední osobou provádět úkony správního orgánu podle vnitřních předpisů Městského úřadu Hořovice.

Dále lze rovněž přisvědčit obci Malá Víska, že v poučení usnesení Městského úřadu Hořovice mělo být správně „Odvolání nemá odkladný účinek“, tak jak uvádí obec ve svém odvolání. Jde zde o výjimku z obecného pravidla.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

Mgr. Michal Holub

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 28. 03. 2022

Sejmuto dne: 13. 4. 2022

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.

- Obdrží:
- Ing. Arch. Kateřina Uhrová Nad lesíkem 2184/7, 16000 Praha6 - Dejvice (v zastoupení advokátkou Mgr. Hanou Ižovskou, ev.č. ČAK 09254 se sídlem Oblouková 1302/3, 25219 Rudná)
- Obec Malá Víska, Malá Víska 44, 26762
- Městský úřad Hořovice, Palackého náměstí 2, 26801 Hořovice

M. Holub
**Obecní úřad
Malá Víska**
267 62 Komárov
IČO: 00 509 744

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující	Michal Holub
Organizace, OJ	Odbor dopravy
Sériové č. cert.	22569952
Výdavatel cert.	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas	15.03.2022 09:15:21
Důvod:	
Místo:	